



PARLAMENTUL ROMANIEI  
S E N A T

Comisia juridică, de numiri,  
disciplină, imunități și validări  
Nr.XXIII/709/2003

**R A P O R T**

la **Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă**

Cu adresa nr.L 277 din 28.06.2003 Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată pentru dezbaterile și întocmirea raportului la **Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă**, trimis de Guvern..

Proiectul de lege a fost dezbătut în mai multe ședințe ale Comisiei juridice cu participarea reprezentanților Ministerului Justiției, Consiliului Suprem al Magistraturii, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Ministerului Public, Parchetului Național Anticorupție, Tribunalului Municipiului București.

În ședința din 10 decembrie 2003 Comisia juridică a analizat fiecare text al proiectului de lege precum și amendamentele depuse de autoritățile de mai sus și a hotărât cu majoritate de voturi să **adopte raport de admitere cu amendamentele cuprinse în Anexa nr.1**, ce face parte integrantă din prezentul raport. De asemenea, în cursul dezbaterilor au fost respinse anumite amendamente ce sunt cuprinse în **Anexa nr.2**.

Modificările aduse Codului de procedură civilă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.58/2003 urmăresc, în principal, unificarea practicii judiciare și asigurarea stabilității raporturilor juridice civile, prin eliminarea recursului în anulare.

În vederea unificării practicii judiciare și față de diversitatea soluțiilor pronunțate de curțile de apel în recurs se stabilesc următoarele :

- repartizarea competenței materiale de primă instanță în materie civilă și comercială la judecătorii și tribunale după criteriul valoric, curțile de apel urmând să judece în primă instanță numai procesele și cererile în materie de contencios administrativ privind actele autorităților și instituțiilor centrale;
- reintroducerea apelului în materie comercială;
- reconsiderarea rolului curților de apel ca instanțe care să judece în principal, apelurile.

Aceste modificări referitoare la competență și la sistemul căilor de atac vor avea drept consecință judecarea recursurilor de către Înalta Curte de Casație și Justiție ca instanță care să asigure aplicarea unitară a legii. Se instituie un mecanism de admitere în principiu a recursului care privește exclusiv

verificarea aspectelor formale de exercitare a acestei căi de atac și permite degrevarea instanțelor de recurs de stabilirea unor termene în cauzele în care nu sunt îndeplinite condițiile formale pentru exercitarea acestei căi de atac.

În scopul asigurării celerității cu care o hotărâre judecătorească să intre în circuitul juridic se prevede eliminarea căii de atac a recursului în anulare. Propunerea de anulare a acestei căi de atac se întemeiază în mare măsură și pe faptul că actualele motive de recurs în anulare constituie în același timp motive de recurs sau de revizuire, căi de atac extraordinare la îndemâna părților în litigiu.

S-a introdus un nou motiv de revizuire pentru situația în care printr-o hotărâre a Curții Europene a Drepturilor Omului s-a constatat o încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale.

Eliminarea recursului în anulare determină însă și unele modificări ale celorlalte căi de atac, în special a recursului și a revizuirii, iar reorganizarea competenței și reintroducerea apelului în materia comercială asigură realizarea deplină a dreptului la un proces echitabil.

În cursul dezbaterilor, Comisia juridică a adoptat un text de natură a degreva activitatea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în sensul că, recursurile aflate pe rolul acesteia, a căror admisibilitate în principiu nu a fost examinată până la data intrării în vigoare a prezentei legi, se trimit instanțelor competente să le judece potrivit prevederilor prezentei legi.

Drept urmare, Comisia juridică prezintă Plenului Senatului spre dezbateri și adoptare prezentul raport împreună cu proiectul de lege.

În raport cu obiectul de reglementare proiectul de lege face parte din categoria legilor organice și urmează să fie adoptat potrivit prevederilor art.76 alin.(1) din Constituția revizuită.

**Președinte,**  
  
**Senator Aristide Roibu**

**Secretar,**  
  
**Senator Ion Predescu**

București, 11 decembrie 2003

**Anexa nr.1 la Raportul nr.XXIII/709/2003**

**Amendamente la Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, adoptate de Comisia juridică**

Nr. Crt.	Text inițial	Texte adoptate de Comisia juridică	Observații
1.	4. Punctele 2 și 3 ale articolului 2 se abrogă.	4. Punctul 2 al articolului 2 se abrogă.	- Amendament propus de dl.sen.Ion Predescu, adoptat de Comisie în unanimitate.
2.		După punctul 4, se introduce un punct nou, 4 <sup>1</sup> , cu următorul cuprins: „4 <sup>1</sup> . Punctul 3 al art.2 se modifică și va avea următorul cuprins: 3. <i>ca instanțe de recurs, recursurile în cazurile prevăzute de lege;</i> ”	- Amendament propus de dl.sen.Ion Predescu, adoptat de Comisie în unanimitate. - anterior abrogării, prin OUG 58/2003, punctul 3 al art.2 a avut următorul conținut: „3. ca instanțe de recurs, recursurile declarate împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorii, care, potrivit legii, nu sunt supuse apelului;”.
3.	Art. 3. - Curțile de apel judecă: 1. în primă instanță, procesele și cererile în materie de contencios administrativ privind actele autorităților și instituțiilor centrale; 2. ca instanțe de apel, apelurile declarate		

Nr. Crt.	Text inițial	Texte adoptate de Comisia juridică	Observații
	<p>împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorii și tribunale în primă instanță;</p> <p>3. în orice alte materii date prin lege în competența lor.</p>	<p>- după punctul 2, se introduce un nou punct, 3, cu următorul cuprins:  <i>„3. ca instanțe de recurs, recursurile în cazurile prevăzute de lege;”</i></p> <p>- punctul 3 devine 4</p>	<p>- Amendament propus de dl. sen. Ion Predescu, adoptat de Comisie în unanimitate.</p>
4.	<p><b>Art.282<sup>1</sup>.</b>– Nu sunt supuse apelului hotărârile judecătorești date în primă instanță în cererile introduse pe cale principală privind pensii de întreținere, obligații de plată a unei sume de bani sau de predare a unui bun mobil în valoare de până la 200 milioane de lei inclusiv, acțiunile posesorii, cele referitoare la înregistrările în registrele de stare civilă, luarea măsurilor asigurătorii, precum și în alte cazuri prevăzute de lege. (<b>Text Cod de procedură civilă</b>)</p>	<p>- după punctul 7, se introduce punctul 7<sup>1</sup> cu următorul cuprins:  <i>7<sup>1</sup>. Alineatul 1 al articolului 282<sup>1</sup> se abrogă.</i></p>	<p>- Amendament propus de dl. sen. Ion Predescu, adoptat de Comisie în unanimitate.</p>
5.	<p><b>8. Articolul 299</b>, se completează cu un nou alineat, cu următorul cuprins:  Recursul se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție, dacă prin lege nu se prevede altfel.</p>	<p>Recursul se soluționează de către <i>Inalta Curte de Casatie și Justiție</i>, dacă prin lege nu se prevede altfel.  - după alin (2) se introduce un alineat nou,</p>	<p>- Amendament propus de</p>

Nr. Crt.	Text inițial	Texte adoptate de Comisia juridică	Observații
		<p>alin.(3), cu următorul cuprins:  <i>În situațiile în care, potrivit dispozițiilor prezentului cod sau ale legii speciale, încheierile sau alte hotărâri pronunțate de instanțele judecătorești sunt supuse numai recursului, judecarea acestei căi de atac este de competența instanței ierarhic superioare celei care a pronunțat hotărârea în cauză, sau, după caz, de competența instanței expres prevăzute de lege. Dispozițiile art. 308 nu sunt aplicabile.</i></p>	<p>dl. sen. Ion Predescu, adoptat de Comisie în unanimitate.</p>
6.	<p><b>9. După articolul 302 se introduce un nou articol, articolul 302<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b>  <b>Art.302<sup>1</sup> – Cererea de recurs va cuprinde următoarele mențiuni:</b></p> <p>1. numele, domiciliul sau reședința păților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor, precum și, după caz, numărul de înmatriculare în Registrul comerțului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice, codul unic de înregistrare sau, după caz, codul fiscal și contul bancar. Dacă recurentul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;</p>	<p><b>Art.302<sup>1</sup> – Cererea de recurs va cuprinde, sub sancțiunea nulității, următoarele mențiuni:</b></p> <p>- punctele enumerate prin cifre arabe, respectiv 1, 2, 3 și 4 se vor marca cu literele a), b), c) și d) și vor avea același cuprins.</p>	<p>- Amendamente propuse de dl. sen. Ion Predescu, dl. sen. Doru Ioan Tărăcilă, dl. sen. Octavian Opreș și dl. sen. Antonie Iorgovan, adoptate de Comisie cu 1 vot „împotriva” al d-lui sen. Nicolae Viad Popa.</p>

Nr. Crt.	Text inițial	Texte adoptate de Comisia juridică	Observații
	<p>2. indicarea hotărârii care se atacă;</p> <p>3. motivele de legalitate pe care se întemeiază recursul și dezvoltarea lor sau, după caz, mențiunea că motivele vor fi depuse printr-un memoriu separat;</p> <p>4. semnătura.</p>	<p>- după alin.(1), se introduc două alineate noi, cu următorul cuprins:</p> <p><i>(2) La cererea de recurs se vor atașa copii legalizate de pe hotărârile pronunțate în cauză în primă instanță și după caz, în apel, dovada achitării taxei de timbru pentru verificarea admisibilității recursului în condițiile legii, precum și a depunerii recursului în termenul legal.</i></p> <p><i>(3) Memoriul cuprinzând motivele de recurs și dezvoltarea lor se depune, sub sancțiunea nulității, la instanța a cărei hotărâre se atacă.</i></p>	<p>- Amendamente propuse de dl. sen. Ion Predescu, dl. sen. Doru Ioan Tărăcilă, dl. sen. Octavian Oprea și dl. sen. Antonie Iorgovan, adoptate de Comisie cu 1 vot „împotriva” al d-lui sen. Nicolae Vlad Popa.</p>
7.	<p><b>Alin. (6) al art.303:</b></p> <p>După împlinirea termenului de recurs pentru toate părțile, instanța a cărei hotărâre este recurată va înainta instanței de recurs dosarul împreună cu dovezile de îndeplinire a procedurii de comunicare a</p>	<p>După punctul 10, se introduc punctele 10<sup>1</sup> – 10<sup>5</sup>, cu următorul cuprins:</p> <p><b>10<sup>1</sup>. Alineatul 6 al art.303 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>După împlinirea termenului de recurs ori, dacă este cazul, a termenului de motivare a acestuia pentru toate părțile, instanța a cărei hotărâre se atacă va înainta instanței de recurs cererea de recurs și înscrisurile prevăzute la art.302<sup>1</sup></p>	<p>- Amendament propus de dl. sen. Ion Predescu, dl. sen. Doru Ioan Tărăcilă, dl. sen. Octavian Oprea și dl. sen. Antonie Iorgovan, adoptat de Comisie cu majoritate de voturi.</p>

Nr. Crt.	Text inițial	Texte adoptate de Comisia juridică	Observații
	hotărârii. (Text Cod de procedură civilă)	alin.2 și 3.	
8.	<p><b>Art.304.-</b>  10. când instanța nu s-a pronunțat asupra unui mijloc de apărare sau asupra unei dovezi administrate, care erau hotărâtoare pentru dezlegarea pricinii;</p>	<p>10<sup>2</sup>. Punctul 10 al art.304 se abrogă.</p>	<p>- Amendament propus de dl.sen.Ion Predescu, dl.sen.Doru Ioan Tărăcilă, dl.sen.Octavian Oprea și dl.sen.Antonie Iorgovan, adoptat de Comisie cu majoritate de voturi.</p>
9.		<p>10<sup>3</sup>. La art.304, după alin.(1), se introduce următorul cuprins:  <i>La examinarea motivelor de nelegalitate invocate de părți, când va aprecia asupra recursului, Curtea Supremă de Justiție va urmări ca legea să fie interpretată și aplicată unitar de către celelalte instanțe judecătorești.</i></p>	<p>- Amendament propus de dl.sen.Ion Predescu, dl.sen.Doru Ioan Tărăcilă, dl.sen.Octavian Oprea și dl.sen.Antonie Iorgovan, adoptat de Comisie cu majoritate de voturi.</p>
10.	<p><b>Art.304<sup>1</sup></b> - Recursul declarat împotriva unei hotărâri care, potrivit legii, nu poate fi atacată cu apel nu este limitat la motivele de casare prevăzute în art. 304, instanța putând să examineze cauza sub toate aspectele.  <b>(Text Cod de procedură civilă)</b></p>	<p>10<sup>4</sup>. Articolul 304<sup>1</sup> se abrogă.</p>	<p>- Amendament propus de dl.sen.Ion Predescu, dl.sen.Doru Ioan Tărăcilă, dl.sen.Octavian Oprea și dl.sen.Antonie Iorgovan, adoptat de Comisie cu majoritate de voturi.</p>
11.	<p><b>305.-</b> În instanța de recurs nu se pot produce probe noi, cu excepția</p>	<p>10<sup>5</sup>. Articolul 305 se modifică și va avea următorul cuprins:</p>	<p>- Amendament propus de dl.sen.Ion Predescu, dl.sen.Doru</p>

Nr. Crt.	Text inițial	Texte adoptate de Comisia juridică	Observații
	înscrisurilor. (Text Cod de procedură civilă)	În instanța de recurs nu se pot produce probe noi, cu excepția înscrisurilor, care pot fi depuse până la închiderea dezbaterilor.	Ioan Tărăcilă, dl. sen. Octavian Oprea și dl. sen. Antonie Iorgovan, adoptat de Comisie cu majoritate de voturi.
12.	<p>11. Articolul 308 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art.308 – Președintele instanței sau președintele secției, primind cererea de recurs și dosarul, stabilește un complet format din 3 judecători, care va decide asupra admisibilității în principiu a recursului.</p> <p>Președintele instanței sau președintele secției poate desemna un judecător care întocmește raportul asupra admisibilității în principiu a recursului. La Curtea Supremă de Justiție, raportul poate fi întocmit și de către un magistrat asistent.</p> <p>Raportorul va verifica dacă recursul îndeplinește cerințele de formă, dacă motivele invocate se încadrează în cele prevăzute de art.304 și va arăta poziția jurisprudenței și a doctrinei în problemele de drept vizând dezlegarea dată prin hotărârea atacată.</p>	<p>La punctul 11, articolul 308 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>Art. 308. - Președintele instanței sau președintele secției, primind cererea de recurs, stabilește un complet format din 3 judecători, care va decide cu majoritate de voturi, în camera de consiliu, asupra admisibilității în principiu a recursului.</p> <p>Președintele instanței sau președintele secției poate desemna un judecător dintre judecătorii de la alin.(1) sau un magistrat-asistent care întocmește raportul asupra admisibilității în principiu a recursului.</p> <p>Raportorul va verifica dacă recursul îndeplinește cerințele de formă, dacă motivele invocate se încadrează în cele prevăzute de art.304 și va arăta poziția jurisprudenței și a doctrinei în problemele de drept vizând dezlegarea dată prin hotărârea atacată. Dacă apreciază că este necesar, raportorul va</p>	<p>- Amendament propus de dl. sen. Ion Predescu, dl. sen. Doru Ioan Tărăcilă, dl. sen. Octavian Oprea și dl. sen. Antonie Iorgovan, adoptat de Comisie cu majoritate de voturi.</p> <p>- Amendament propus de dl. sen. Ion Predescu, dl. sen. Doru Ioan Tărăcilă, dl. sen. Octavian Oprea și dl. sen. Antonie Iorgovan, adoptat de Comisie cu majoritate de voturi.</p>



Nr. Crt.	Text inițial	Texte adoptate de Comisia juridică	Observații
	<p>În cazul în care completul este în unanimitate de acord că recursul nu îndeplinește cerințele de formă sau că motivele de recurs invocate și dezvoltarea lor nu se încadrează în cele prevăzute de art. 304, anulează sau, după caz, respinge recursul printr-o decizie motivată, pronunțată fără citarea părților, care nu este supusă nici unei căi de atac. Decizia se comunică recurrentului.</p>	<p><i>solicita dosarul cauzei.</i></p> <p>În cazul în care completul constată că recursul nu îndeplinește cerințele de formă sau că motivele de recurs invocate și dezvoltarea lor nu se încadrează în cele prevăzute de art.304, anulează sau, după caz, respinge recursul printr-o decizie motivată, pronunțată fără citarea părților, care nu este supusă nici unei căi de atac. Decizia se comunică recurrentului.</p>	<p>- Amendament propus de dl.sen.Ion Predescu,dl.sen.Doru Ioan Tărăcilă,dl.sen.Octavian Oprea și dl.sen.Antonie Iorgovan, adoptat de Comisie cu majoritate de voturi.</p>
<p>Dacă se apreciază că recursul îndeplinește cerințele de formă și că motivele invocate și dezvoltarea lor se încadrează în cele prevăzute în art. 304, precum și dacă nu s-a întrunit unanimitatea prevăzută la alin. 4, se pronunță, fără citarea părților, o încheiere de admitere în principiu a recursului. Prin aceeași încheiere se fixează termen de judecată în ședință publică, dispunându-se citarea părților și comunicarea motivelor de recurs intimatului, căruia i se va pune în vedere obligația de a depune întâmpinarea cu cel puțin 5 zile înainte de termenul de judecată.</p>	<p>Dacă se apreciază că recursul îndeplinește cerințele de formă și că motivele invocate și dezvoltarea lor se încadrează în cele prevăzute în art.304 se pronunță, fără citarea părților, o încheiere de admitere în principiu a recursului. Prin aceeași încheiere se fixează termen de judecată în ședință publică, dispunându-se citarea părților.</p> <p><i>Recurentului i se va pune în vedere obligația achitării taxei de timbru până la primul termen. Intimatului i se vor comunica motivele de recurs și obligația depunerii întâmpinării cu cel puțin 5 zile înainte de termenul de judecată.</i></p> <p><i>O dată cu stabilirea termenului de judecată în ședință publică, instanța de</i></p>	<p>- Amendament propus de dl.sen.Ion Predescu,dl.sen.Doru Ioan Tărăcilă,dl.sen.Octavian Oprea și dl.sen.Antonie Iorgovan, adoptat de Comisie cu majoritate de voturi.</p>	

Nr. Crt.	Text inițial	Texte adoptate de Comisia juridică	Observații
		<p><i>recurs va solicita instanței a cărei hotărâre se atacă dosarul cauzei dacă acesta nu a fost solicitat de raportor.</i></p>	
13.	<p><b>12. Alineatul 1 al articolului 309 va avea următorul cuprins:</b> „Președintele va da mai întâi cuvântul recurentului, iar apoi intimatului.”</p>	<p>Punctul 12 se elimină.</p>	<p>- Amendament propus de dl. sen. Ion Predescu, dl. sen. Doru Ioan Tărăcilă, dl. sen. Octavian Oprea și dl. sen. Antonie Iorgovan, adoptat de Comisie cu majoritate de voturi.</p>
14.	<p><b>13. Alineatul 3 al articolului 312 va avea următorul cuprins:</b> Modificarea hotărârii atacate se pronunță pentru motivele prevăzute de art. 304 pct. 6, 7, 8, 9 și 10, iar casarea, pentru cele prevăzute de art. 304 pct. 1, 2, 3, 4 și 5, precum și în toate cazurile în care instanța a cărei hotărâre este recurată a soluționat procesul fără a intra în cercetarea fondului sau modificarea hotărârii nu este posibilă, fiind necesară administrarea de probe noi. Dacă sunt găsite întemeiate mai multe motive, dintre care unele atrag modificarea, iar altele casarea, instanța de recurs va casa în întregime hotărârea atacată pentru a se asigura o judecată unitară.</p>	<p><b>13. Alineatul 3 al articolului 312 va avea următorul cuprins:</b> Modificarea hotărârii atacate se pronunță pentru motivele prevăzute de art. 304 pct. 6, 7, 8 și 9 iar casarea, pentru cele prevăzute de art. 304 pct. 1, 2, 3, 4 și 5, precum și în toate cazurile în care instanța a cărei hotărâre este recurată a soluționat procesul fără a intra în cercetarea fondului sau modificarea hotărârii nu este posibilă, fiind necesară administrarea de probe noi. Dacă sunt găsite întemeiate mai multe motive, dintre care unele atrag modificarea, iar altele casarea, instanța de recurs va casa în întregime hotărârea atacată pentru a se asigura o judecată unitară.</p>	<p>- Amendament propus de dl. sen. Ion Predescu, adoptat de Comisie cu majoritate de voturi.</p>

Nr. Crt.	Text inițial	Texte adoptate de Comisia juridică	Observații
15.	<p><b>18. Articolul 720<sup>8</sup> va avea următorul cuprins:</b>  <b>Art.720<sup>8</sup> -</b> Hotărârile date în primă instanță privind procesele și cererile în materie comercială sunt executorii.</p>	<p><b>La punctul 18, articolul 720<sup>8</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  <b>Art. 720<sup>8</sup> -</b> Hotărârile date în primă instanță privind procesele și cererile în materie comercială sunt executorii. <i>Exercitarea în termen a apelului nu suspendă de drept executarea.</i></p>	<p>- Amendament propus de dl.sen.Ion Predescu, dl.sen.Doru Ioan Tărăciță, dl.sen.Octavian Oprea și dl.sen.Antonie Iorgovan, adoptat de Comisie cu majoritate de voturi.</p>
16.	<p><b>Art. II din OUG nr. 58/2003</b></p> <p><b>Art.II alin.2 și alin. 3 :</b></p> <p>Procesele în curs de judecată la data schimbării competenței instanțelor legal învestite vor continua să fie judecate de acele instanțe. În caz de casare cu trimitere spre rejudecare, dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență privitoare la competență sunt aplicabile.</p>	<p><b>Art. II din OUG nr. 58/2003 se modifică și se completează după cum urmează:</b></p> <p><b>Alineatele 2 și 3 ale art. II se completează și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>Procesele în curs de judecată la data schimbării competenței instanțelor legal învestite vor continua să fie judecate de acele instanțe, <i>cu excepția proceselor și cererilor în materie comercială aflate pe rolul curților de apel, în primă instanță, al căror obiect are o valoare de peste 10 miliarde lei. Cererile în anulare împotriva ordonanțelor privind somația de plată, pronunțate de tribunal în cauze comerciale al căror obiect are o valoare de până la 1 miliard lei inclusiv se vor soluționa tot de către tribunal.</i> În caz de casare cu trimitere spre rejudecare, dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență privitoare la competență sunt aplicabile.</p>	<p>- Amendament propus de dl.sen.Ion Predescu, dl.sen.Doru Ioan Tărăciță, dl.sen.Octavian Oprea și dl.sen.Antonie Iorgovan, adoptat de Comisie cu majoritate de voturi.</p>

Nr. Crt.	Text inițial	Texte adoptate de Comisia juridică	Observații
	Hotărârile pronunțate înainte de intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse căilor de atac și termenelor prevăzute de legea sub care au fost pronunțate.	Hotărârile pronunțate înainte de intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse căilor de atac, <i>motivelor</i> și termenelor prevăzute de legea sub care au fost pronunțate.	
17.	<p><b>Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată aprobată prin Legea nr. 295/2002, cu modificările și completările ulterioare</b></p> <p><b>Art.2 alin. (1):</b></p> <p>Cererile, indiferent de valoarea obiectului acestora, se depun la judecătoria, în cazul celor formulate în materie civilă, și la tribunal, în cazul celor formulate în materie comercială.</p> <p><b>Art. 8 alin. (3):</b></p> <p>Cererea în anulare se depune la instanța unde funcționează judecătorul care a dat ordonanța. Acesta, dacă nu constată propria competență, va trimite dosarul instanței competente potrivit alin.2.</p>	<p>După art. III se introduce art. IV având următorul cuprins:</p> <p><b>IV. Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, aprobată prin Legea nr. 295/2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:</b></p> <p><b>1. Alineatul (1) al articolului 2 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><i>Cererile privind somația de plată se depun la instanța competentă pentru judecarea fondului cauzei în primă instanță.</i></p> <p><b>2. Alineatul (3) al articolului 8 se abrogă.</b></p>	<p>- Amendament propus de dl.sen.Ion Predescu, dl.sen.Doru Ioan Tărăciță, dl.sen.Octavian Oprea și dl.sen.Antonie Iorgovan, adoptat de Comisie cu majoritate de voturi.</p>

Nr. Crt.	Text inițial	Texte adoptate de Comisia juridică	Observații
18.	<p>Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare</p>	<p>După art. IV se introduce art. V având următorul cuprins:</p> <p>Art.V – Legea nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>1. După articolul 11, se introduce articolul 11<sup>1</sup>, având următorul cuprins:  Art.11<sup>1</sup> – <i>Cererele pentru verificarea admisibilității recursului se timbrează astfel:</i>  <i>a) cu 300.000 lei în cazurile prevăzute la art. 11 alin. 1 ;</i>  <i>b) cu 50.000 lei în cazurile prevăzute de art. 11 alin. 2.</i></p> <p>2. După art.17<sup>1</sup> se introduce art.17<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:  Art.17<sup>2</sup> – <i>Sunt scutite de taxa judiciară de timbru cererile pentru dizolvarea societăților comerciale și a grupurilor de interes economic, formulate de Oficiul Național al Registrului Comerțului.</i></p> <p>3. Art.18 se modifică și va avea</p>	<p>- Amendament propus de dl.sen.Ion Predescu, dl.sen.Doru Ioan Tărăciță, dl.sen.Octavian Opreș și dl.sen.Antonie Iorgovan, adoptat de Comisie cu majoritate de voturi.</p> <p>- Amendament propus de dl.sen.Ion Predescu, dl.sen.Doru Ioan Tărăciță, dl.sen.Octavian Opreș și dl.sen.Antonie Iorgovan, adoptat de Comisie cu majoritate de voturi.</p> <p>- Amendamente propuse de dl.sen.Ion Predescu, dl.sen.Doru</p>
ART. 18			

Nr. Crt.	Text inițial	Texte adoptate de Comisia juridică	Observații
	<p>(1) Determinarea cuantumului taxelor judiciare de timbru se face de către instanța de judecată, Ministerul Justiției sau, după caz, de către Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție.</p> <p>(2) Împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru se poate face contestație potrivit dispozițiilor aplicabile în materie fiscală.</p> <p>(3) Taxa judiciară de timbru pentru contestație este de 2% calculat la suma contestată, dacă, prin legi speciale, nu se prevede altfel. În situația admiterii integrale sau parțiale a contestației, taxa judiciară de timbru se restituie proporțional cu reducerea sumei contestate.</p>	<p>următorul cuprins:</p> <p>Art.18 - (1) Determinarea cuantumului taxelor judiciare de timbru se face de către instanța de judecată sau, după caz, de Ministerul Justiției.</p> <p>(2) Împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru se poate face cerere de reexaminare, la aceeași instanță, în termen de 3 zile de la data la care s-a stabilit taxa sau de la data comunicării sumei datorate.</p> <p>(3) Cererea se soluționează în camera de consiliu, fără citarea părților, în termen de 5 zile.</p> <p>(4) În cazul admiterii integrale sau parțiale a cererii de reexaminare, taxa de timbru se restituie total sau, după caz, proporțional cu reducerea sumei contestate.</p> <p>4. După art.18 se introduce art.18<sup>1</sup>, cu următorul cuprins :</p> <p>Art. 18<sup>1</sup> - În cazul taxelor datorate pentru cereri adresate Ministerului Justiției, soluționarea cererii de reexaminare este de competența Judecătorei Sectorului 5 București.</p>	<p>Ioan Tărăcilă, dl sen. Octavian Oprea și dl sen. Antonie Iorgovan, adoptate de Comisie cu majoritate de voturi.</p> <p>- Amendamente propuse de dl sen. Ion Predescu, dl sen. Doru Ioan Tărăcilă, dl sen. Octavian Oprea și dl sen. Antonie Iorgovan, adoptate de Comisie cu majoritate de voturi.</p>

Nr. Crt.	Text inițial	Texte adoptate de Comisia juridică	Observații
	<p><b>Art.21 –</b></p> <p>(1) Ministerul Finanțelor Publice poate acorda scutiri, reduceri, eşalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru, în condițiile stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice.</p> <p>(2) Acțiunile și cererile persoanelor care s-au adresat Ministerului Finanțelor Publice pentru obținerea facilităților prevăzute la alin. (1) se vor înregistra la instanță sau la parchet, într-o evidență separată, pentru conservarea drepturilor ce s-ar putea pierde prin trecerea timpului, dar nu li se va da curs până când cei în cauză nu vor prezenta fie dovada obținerii facilităților, fie dovada plății taxei judiciare de timbru datorate.</p> <p><b>Art.22</b> Ministerul Finanțelor Publice este abilitat să controleze modul în care se asigură respectarea prevederilor prezentei legi privind stabilirea și plata taxei judiciare de timbru.</p>	<p>7. Art. 21 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p><b>Art.21 – (1) Instanța judecătorească poate acorda scutiri, reduceri, eşalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru, în condițiile art.74-81 din Codul de procedură civilă.</b></p> <p><b>(2) Pentru taxele datorate Ministerului Justiției, cererea de acordare a scutirilor, reducerilor, eşalonărilor sau amânărilor pentru plata taxelor judiciare de timbru se soluționează de Judecătoria Sectorului 5 București.</b></p> <p><b>8. Art.22 se abrogă.</b></p>	<p>- Amendamente propuse de dl.sen.Ion Predescu,dl.sen.Doru Ioan Tărăcilă,dl.sen.Octavian Oprea și dl.sen.Antonie Iorgovan, adoptate de Comisie cu majoritate de voturi.</p> <p>- Amendament propus de dl.sen.Ion Predescu,dl.sen.Doru Ioan Tărăcilă,dl.sen.Octavian Oprea și dl.sen.Antonie Iorgovan, adoptat de Comisie cu majoritate de voturi.</p>

Nr. Crt.	Text inițial	Texte adoptate de Comisia juridică	Observații
	<p><b>Art. 25</b></p> <p>(1) Sumele realizate din încasarea taxelor prevăzute de prezenta lege constituie venituri la bugetul de stat și se cuprind distinct în bugetul de venituri și cheltuieli al Ministerului Justiției.</p> <p>(2) Veniturile realizate din taxele judiciare de timbru se vor folosi pentru funcționarea judecătorilor, tribunalelor, curților de apel, Curții Supreme de Justiție și a parchetelor de pe lângă aceste instanțe, a Ministerului Justiției, pentru cheltuielile de personal, pentru magistrați, asimilați acestora, precum și pentru celelalte categorii de personal, pentru cheltuielile gospodărești, cheltuielile de procedură, cheltuielile de reparații curente și capitale, publicațiile de specialitate, cheltuielile de capital în vederea construirii de sedii pentru instanțe și parchete, dotări, construirea și cumpărarea de locuințe de serviciu.</p> <p>(3) Repartizarea veniturilor din taxele judiciare de timbru pe beneficiari și destinații de cheltuieli se face prin ordin al ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii și al Ministerului Finanelor Publice.</p> <p>(4) Disponibilitățile de la finele anului</p>	<p><b>9. Art. 25 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>Art.25.-</b> (1) Din sumele realizate din cheltuielile judiciare avansate de stat din bugetele aprobate Ministerului Justiției și Ministerului Public pentru desfășurarea proceselor penale, care sunt suportate de părți sau de alți participanți la proces, în condițiile prevăzute de Codul de procedură penală, precum și amenzile judiciare, un procent de 25% constituie venituri la bugetul de stat și se cuprind distinct în bugetul de venituri și cheltuieli al Ministerului Justiției. Executarea silită a debitelor se efectuează de organele de executare ale unităților teritoriale subordonate Ministerului Finanelor Publice în a căror rază teritorială își are domiciliul sau sediul debitorul, potrivit legislației privind executarea silită a creanțelor bugetare.</p> <p>(2) Din diferența de 75% din sumele prevăzute la alin.(1) se constituie un fond cu destinație specială pentru stimularea personalului din sistemul justiției, în contul nr.119.01.07-„Fondul pentru stimularea personalului potrivit dispozițiilor legale”.</p> <p>(3) Repartizarea veniturilor pe beneficiari se face în baza unor norme interne aprobate prin ordin al ministrului justiției.</p> <p>(4) Disponibilitățile de la finele anului se vor</p>	<p>- Amendamente propuse de dl. sen. Ion Predescu, dl. sen. Doru Ioan Tărăcilă, dl. sen. Octavian Opreș și dl. sen. Antonie Iorgovan, adoptate de Comisie cu majoritate de voturi.</p>



Nr. Crt.	Text inițial	Texte adoptate de Comisia juridică	Observații
	<p>se vor reporta în anul următor, pentru a fi cheltuite cu aceeași destinație. alți participanți la proces, în condițiile prevăzute de (5) Dispozițiile alin. (1) - (4) privitoare la taxele judiciare de timbru se aplică în mod corespunzător și cheltuielilor judiciare avansate de stat din bugetele aprobate Ministerului Justiției și Ministerului Public pentru desfășurarea proceselor penale, care sunt suportate de părți sau de alți participanți la proces, în condițiile prevăzute de Codul de procedură penală, precum și amenzilor judiciare. Executarea silită a debitorilor se realizează de organele de executare ale unităților teritoriale subordonate Ministerului Finanțelor Publice în a căror rază teritorială își are domiciliul sau sediul debitorul, potrivit legislației privind exercitarea silită a creanțelor bugetare.</p>	<p>reporta în anul următor, pentru a fi cheltuite cu aceeași destinație.</p> <p><b>10. După art.25 se introduce un nou articol, art.25<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b>  <b>„Art.25<sup>1</sup> – În scopul colectării sumelor prevăzute la art.25, se vor deschide pe seama Ministerului Justiției conturi la unitățile teritoriale ale trezoreriei statului – nr. 50.32. – „Disponibil din sume colectate pentru bugetul de stat”. Lunar, Ministerul</b></p>	

Nr. Crt.	Text inițial	Texte adoptate de Comisia Juridică	Observații
19.	<p><b>Art.61 din O.G. nr.36/2002</b></p> <p><b>(1)</b> Stabilirea, constatarea, controlul, urmărirea și încasarea impozitelor și taxelor locale, a majorărilor de întârziere, a penalităților, a amenzilor și a oricăror alte venituri proprii ale bugetelor locale, soluționarea obiecțiilor și contestațiilor formulate împotriva actelor de control și de impunerea vând ca obiect constatarea și stabilirea acestor venituri, precum și executarea creanțelor bugetare locale se efectuează de către autoritățile administrației publice locale sau prin compartimentele de specialitate ale acestora, după caz, în funcție de atribuțiile specifice, potrivit legii.</p> <p><b>(2)</b> Taxele cuvenite bugetelor locale în condițiile art. 74 sunt asimilate impozitelor și taxelor locale.</p>	<p>Justiției va vira în fondul cu destinație specială cota de 75% din totalul încasărilor”.</p> <p><b>După art. V se introduce art. VI, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>Art. VI –</b> Ordonanța Guvernului nr. 36/2002 privind impozitele și taxele locale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 10 septembrie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:</p> <p>1. După alin.(2) al art.61 se introduce un nou alineat cu următorul cuprins:</p> <p><b>(3) <i>Împotriva modului de stabilire a taxelor judiciare de timbru se poate face cerere de reexaminare, potrivit Legii nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare.</i></b></p>	<p>- Amendamente propuse de dl.sen.Ion Predescu,dl.sen.Doru Ioan Tărăcilă,dl.sen.Octavian Oprea și dl.sen.Antonie Iorgovan, adoptate de Comisie cu majoritate de voturi.</p>
20.		<p><i>- se introduce Art.II. la proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.58/2003 și va avea următorul</i></p>	<p>- Amendament propus de dl.sen.Ion Predescu, dl.sen.Doru Ioan Tărăcilă, dl.sen.Octavian</p>

Nr. Crt.	Text inițial	Texte adoptate de Comisia juridică	Observații
		<p><i>cuprins:</i></p> <p><b>Art. II. - Recursurile aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, a căror admisibilitate în principiu nu a fost examinată până la data intrării în vigoare a prezentei legi, se trimit instanțelor competente să le judece potrivit prevederilor prezentei legi.</b></p>	<p>Oprîș și dl. sen. Antonie Iorgovan, adoptat de Comisie cu majoritate de voturi.</p>

**Anexa nr.2 la Raportul nr.XXIII/709/2003**

**Amendamente la Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, respinse de Comisia juridică**

<b>Nr. Crt.</b>	<b>Text inițial</b>	<b>Amendamente respinse de Comisia juridică</b>	<b>Observații</b>
1.	7. Alineatul 1 al articolului 282 va avea următorul cuprins: "Hotărârile date în primă instanță de judecătoria și tribunal sunt supuse apelului la curtea de apel."	7. Alineatul 1 al articolului 282 va avea următorul cuprins: "Hotărârile date în primă instanță de judecătoria și tribunal sunt supuse apelului la curtea de apel, <i>dacă prin lege nu se prevede altfel</i> ."	- Amendament propus de dl. sen. Nicolae Vlad Popa, respins de Comisie cu un vot „pentru” și 7 „împotriva”.